

УДК 930.1

^{1,*}Балашова-Сукач Я. А., ¹Сулейманова Т. А., ¹Великоцкая В. Р., ²Великоцкий Р. Е.

¹Донбасский государственный технический университет,

²Южный горно-металлургический комплекс

*E-mail: Balashova-SY@yandex.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПЕРИОДЕ РЕНЕССАНСА СОВЕТСКОГО СОЮЗА МЕЖДУ ХРУЩЁВСКОЙ ОТТЕПЕЛЬЮ И РАСПАДОМ СССР

В статье представлен предметный анализ процесса эволюции экономической теории советского периода истории между «хрущёвской оттепелью» и распадом СССР. Проанализирована историческая роль Советского Союза в эволюции экономической теории социалистической системы ценностей. Предложен более конструктивный и расширенный вариант исторической модели формирования «эпохи ренессанса» экономической теории советского периода. Рассмотрен наиболее объективный с исторической точки зрения вариант деградации советской экономической науки и её роль в международной экономической интеграции перед распадом Союза ССР. Обоснованы основные причины распада СССР с акцентом на развитии экономической теории в историческом периоде 1964–1991 гг.

Ключевые слова: история политической экономии, эволюция экономической теории, ренессанс экономики СССР, хронология развития социалистических идей, распад СССР.

Исторический период между так называемой «хрущёвской оттепелью» и распадом СССР является определяющим в формировании сознания современного общества, а также экономики, политики, культурно-религиозных и других особенностей стран и народов, в очередной раз образовавшихся на территориях бывшего Советского Союза.

На важности данного исторического события неоднократно акцентировал свое внимание Президент Российской Федерации В. В. Путин. В частности, на выступлении по подписанию договоров о вступлении в состав России новых территорий 30 сентября 2022 года он сделал особый акцент на данной, до сих пор имеющей стратегические последствия, исторической катастрофе: «В 1991 году в Беловежской Пуще, не спрашивая волю рядовых граждан, представители партийных тогдашних элит приняли решение о развале СССР, и люди в одночасье оказались оторванными от своей Родины. Это по живому разорвало, расчленило нашу народную общность, обернулось национальной катастрофой». Также в обращении к участникам Валдай-

ского форума 27 октября 2022 года он подчеркнул, что «развал Советского Союза разрушил и равновесие геополитических сил».

Хотя прошло уже почти треть века, по-прежнему остаются исторически не обоснованными предпосылки, объективные и субъективные причины разрушения советского государства. Возникают непонятные и логичные вопросы: почему великая страна, одержавшая беспримерные в новейшей истории победы в смертельной схватке с фашизмом, в социально-экономическом развитии, сформировавшая за спринтерский по историческим меркам период прекрасный фундамент в образовании, науке, спорте, культуре, «дрогнула», не выдержав социально-политических противоречий заката от так называемой «перестройки» и прочих трудностей?

Осознание возникших тогда исторических противоречий, безусловно, поможет не допустить сегодня социально-экономической деградации общественно-политических институтов власти, семьи и личности в стремительно меняющемся

мире. Требуется серьёзный, сбалансированный, политически и эмоционально не ангажированный взгляд на некапиталистический тип модернизации общественных отношений, т.к. это становится особенно важным в обстановке, когда глубинный и всеобъемлющий кризис мировой системы «классического» капитализма достаточно убедительно демонстрирует неизбежность своего краха уже в обозримом будущем.

Существует множество мнений, теорий, гипотез и предположений касательно истинных причин деградации СССР и последующего его распада. Тем не менее данный вопрос остаётся предметно и хронологически не исследованным с исторической точки зрения и прежде всего с позиции теории экономики.

По данному вопросу существует несколько принципиальных точек зрения. Согласно [1], распад СССР объясняется с точки зрения т. н. теории институционального насилия Норта — Вайнгаста — Уоллиса. К 1980-м годам СССР достиг стадии зрелого «естественного государства»: основу советского строя составляли долговременно существующие организации, которыми управляла элита, обеспечившая себе высокий уровень безопасности и стабильности служебного положения за счёт эффективного контроля над аппаратом насилия. По мнению М. В. Котлярова [1], в СССР сложились объективные предпосылки для перехода к порядку «открытого доступа», основанному на конкуренции. Движение в этом направлении было успешным до момента утраты М. С. Горбачевым контроля над спецслужбами и армией летом 1991 года. Путч ГКЧП катастрофически дискредитировал союзную власть, сделав распад государства неминуемым.

В. П. Волков [2] указывает на следующие причины распада СССР, которые затрагивают многие сферы общественной жизни: политическую, экономическую, социальную, а именно:

– децентрализация политической системы, начатая по инициативе самой

КПСС и осуществляемая первоначально внутри самой партии;

– провал коммунистической идеологии, которой социалистические государства предпочли свободный рынок и демократию;

– неумелые реформы, ставшие истоками стремления к выходу из советского государства отдельных республик;

– неудавшаяся попытка ГКЧП, положившая начало процессу распада страны;

– формирование национальных элит в союзных республиках.

Анализируя объективные причины распада Страны Советов, Г. Н. Крайнов [3] делает акцент на следующих причинах:

– слабая разработанность теории социализма, абстрактное понимание цели социализма и эмпирический характер ее конкретизации;

– использование неэффективной административно-командной экономической модели;

– неэффективная система управления государством и обществом;

– враждебное окружение и издержки на подготовку к отражению агрессии;

– ввод ограниченного контингента советских войск в Афганистан в 1979 году.

К субъективным причинам распада СССР данный автор [3] относит:

– кризис отношений по линии Центр — республики (регионы в лице их руководителей, прежде всего М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина);

– подавление августовского путча ГКЧП (19–21 августа 1991 года), возглавляемого вице-президентом СССР Г. И. Янаевым;

– низкое качество советской партийно-государственной, управленческой элиты;

– негативное влияние внешних сил.

Согласно Д. Н. Минаеву [4], никакая внешняя сила напрямую не могла сокрушить СССР военным путем или санкционным удушением. Главный удар был нанесен в первую очередь по идеологическим основам социалистического строительства, и он носил не столько внешний характер, сколько был обусловлен собственными

человеческой психологии склонностями. По его мнению [4], основной причиной являлась омертвляющая бюрократизация системы управления, которая подавила необходимые для социалистического строительства живое интеллектуальное творчество и инициативу, т. к. особое привилегированное положение партийной номенклатуры при потере истинного курса привело к карьеризму и обратной селекции правящих функционеров, что, в свою очередь, привело к вырождению идеологии в формализм и квазирелигиозное идолопоклонство. СССР мог сохраниться как устойчивое социалистическое глобальное хозяйство, если смотреть исключительно на объективные параметры, но Советский Союз был побежден с помощью воздействия на слабости человеческой психологии, его сломали не с помощью армии военных, а с помощью создания более привлекательного образа будущего, поверив в который, жители Страны Советов сами поменяли свои социалистические завоевания на жвачку и джинсы.

В завершение литературного обзора, безусловно, стоит сделать акцент на труды современных российских классиков Д. В. Маслова [5], В. Э. Багдасаряна [6] и их коллег, исторические и экономические труды которых являются одними из самых конструктивных. Тем не менее проведенный ими анализ не даёт достаточных оснований для вывода о заведомой неэффективности плановой экономики и советской экономической модели. Проблема ими видится прежде всего в неспособности элиты СССР найти ответы на вызовы нового этапа модернизации. Подытоживая результаты их исследований [5, 6], можно заключить, что в основе усиления центробежных тенденций обнаруживается клубок противоречий, порождённых несоответствием сталинской экономической модели новым вызовам модернизационного процесса. По их мнению [5, 6], ключевой особенностью плановой экономики СССР была её неразрывная связь с идеологией, поэтому

ненайденные ответы на фундаментальные вопросы мозгового штурма вели к просчётам долгосрочной стратегии развития страны. Непонимание сущностных черт сталинской модели политической элитой предопределило неудачи реформ при деформации её хозяйственных механизмов. Итогом стало развитие по экстенсивному пути, рост денежного навеса, не обеспеченного товарным покрытием, катализирующий увеличение сектора теневой экономики, перерождение элиты и формирование запроса на перемены. Нехватка ресурсов вела к обострению региональных противоречий. Динамика роста масштабов народнохозяйственного комплекса страны требовала качественного переформатирования управленческих связей. Вместе с тем сталинская модель до окончательного демонтажа её «несущих» конструкций продолжала «сшивать» единым экономическим пространством союзное государство.

В настоящее время можно уверенно утверждать, что существование СССР было крайне выгодно капиталистическому миру второй половины 20-го века с геополитической и экономической точки зрения, но, несмотря на это, до сих пор активно обсуждаются гипотезы о целенаправленном разрушении советского государства т. н. внешними силами. Военно-стратегическое противостояние между двумя сверхдержавами СССР и США прекрасно стимулировало военно-промышленный комплекс ряда западных стран, в чём, безусловно, были заинтересованы трансконтинентальные «игроки», зарабатывающие на изготовлении и продаже оружия. Держатели активов демократической партии США в настоящее время только позавидовали бы искусственно созданному общественно-политическому мнению об агрессивной политике СССР, инициировавшему гонку вооружений. Продажи углеводородов с советского рынка по всему миру были источником сверхдоходов не только для США, но и их сателлитов. К тому же распад такой территориально огромной стра-

ны с колоссальными запасами ядерного оружия имел потенциальные риски не только с экономической и политической точки зрения, но и ставил вопрос о выживании всего человечества в ядерной зиме.

Как правило, соперничество между различными социальными средами и тем более вражда способствуют развитию всех общественных институтов государства. История полна подобных примеров развития и упадка цивилизационных структур, начиная от Вавилона и Древнего Рима и заканчивая современной англо-американской системой ценностей. Исходя из этого, т. н. негативное влияние внешних сил, согласно, например, Г. Н. Крайнову [3], не является объективным основанием включать данную причину в список развала СССР. Наиболее жизнеспособной является версия о замене ценностей строителей коммунизма с духовно-патриотической парадигмы на материалистически-собственническую. Согласно Г. Н. Крайнову [3], крах СССР — это не крах социализма, а не совсем удачный опыт строительства социализма, что, по-видимому, более точно отражает суть данной исторической дилеммы. Исходя из этого, распад СССР очевидно в большей степени коррелирует с внутренними причинами, в какой-то степени только косвенно затрагивающими внешнее влияние т. н. враждебно настроенных в то время к советской стране капиталистических государств.

Таким образом, для предметного и всестороннего понимания причин развала СССР недостаточно рассмотрения данного вопроса с политической, военной, общественно-культурной и экономической точки зрения. Абстрагирование от т. н. объективных движущих сил по развалу СССР, рассмотренных в работах [1–6], а также предоставление объективной оценки при помощи прежде всего методологий экономической теории может значительно приблизить нас к истинному состоянию дел в советском государстве после хрущёвской оттепели 1964 года и перед закатом советской государственности в 1991 году.

Таким образом, в опубликованных ранее многочисленных работах по социалистической экономике и истории экономической теории содержится обширный материал, посвящённый общему развитию экономической теории СССР, современной России и мира, однако до сих пор отсутствует стройная и конструктивная научная модель формирования эпохи ренессанса, между хрущёвской оттепелью и распадом СССР.

На основании вышеизложенного *целью* настоящей работы является хронологизация событий и создание конструктивного варианта исторической модели формирования экономической теории периода ренессанса между хрущёвской оттепелью и распадом СССР.

Объектом исследования является период ренессанса экономики СССР.

Предметом исследования является историческое развитие экономической теории.

Для решения поставленной цели установлены следующие *задачи*:

- проанализировать историческую роль СССР в эволюции экономической теории социалистической системы ценностей;
- предложить более конструктивный и расширенный вариант исторической модели формирования «эпохи ренессанса» экономической теории советского периода;
- рассмотреть наиболее объективный с исторической точки зрения вариант деградации советской экономической науки и её роль в международной экономической интеграции перед распадом СССР;
- обосновать основные причины распада СССР с акцентом на развитии экономической теории в историческом периоде 1964–1991 гг.

После международного совещания коммунистических и рабочих партий 1969 года в научной литературе [7, 8] все большее внимание стало уделяться вопросам производственного сотрудничества, теории социалистической интеграции. Так, Ю. С. Ширяев в работе «Совершенствование производственного сотрудничества

стран СЭВ» подчеркивал, что интеграция есть в первую очередь проблема сотрудничества в сфере производства, предполагающая совершенствование внутренних элементов механизма международного экономического сотрудничества, т. к. тесно связана с развитием управления, планирования и экономического стимулирования в рамках национальных хозяйств, что единство процессов производства и обращения в мировом хозяйстве приобретает качественно иной характер, который определяется тем, что побудительный мотив к углублению хозяйственных взаимосвязей возникает не в сфере обращения, а в сфере производства. Та же мысль развивалась Ю. А. Медведковым в работе «Научно-техническая революция и экономическое сотрудничество социалистических стран», Г. И. Прохоровым в работе «Оптимизация внешних экономических связей социалистических стран», опубликованных в 1969 году. Г. И. Прохоров, в частности, отмечал, что «установление непосредственных контактов между предприятиями разных стран, при сохранении контроля со стороны министерств внешней торговли, в полной мере соответствует сущности и духу декрета о монополии внешней торговли, подписанного В. И. Лениным».

Научный интерес к проблемам международной производственной интеграции, разумеется, не был случайным. Конец 1960-х годов для стран — членов СЭВ был переломным периодом: на первый план выдвинулись задачи интенсификации социалистического производства, в связи с чем в 1969 году было принято решение о разработке комплексной программы развития социалистической экономической интеграции. Поэтому в теоретических работах особое значение приобрела интерпретация социалистической интеграции, как проявления интернационализации производства и всей хозяйственной жизни, углубились определения интеграции, стали обосновываться главные направления её развития.

В исследованиях советских экономистов Н. И. Базылева («Становление экономической теории социализма в СССР»), Н. Д. Колесова, М. В. Захарова («Обобществление производства в условиях развитого социалистического общества», «Политическая экономия социализма в вопросах и ответах»), опубликованных в 1975–1979 гг., социалистическая экономическая интеграция начала рассматриваться с учетом следующих критериев:

- как планомерное хозяйственное объединение отдельных стран путём использования их ресурсов в виде совместных капиталовложений;
- создания международных предприятий и организаций;
- проведения совместных мероприятий в области кредитования;
- внешнеторговой деятельности и других мероприятий, усиливающих при сохранении и развитии обособленной национально-государственной собственности планомерность в мировой социалистической системе.

Исследователи социалистической экономической интеграции как особой закономерности мировой социалистической экономики обращали внимание на её взаимосвязь со строительством т. н. развитого социализма, поскольку последний предполагает использование всех факторов экономического роста и повышения эффективности общественного производства, в том числе интернациональных.

Органическое соединение достижений научно-технической революции эпохи экономического ренессанса с преимуществами социализма инициировало следующие нововведения:

- эффективное международное социалистическое разделение труда;
- объединение ресурсов и потенциалов социалистических стран;
- совместное использование национально-государственной общественной собственности;
- новые формы совместной плановой деятельности социалистических государств.

Естественно, исторически экономическая наука эпохи ренессанса должна была точно определить место и роль международной экономической интеграции в развитии социализма. Тем не менее, как показала история, интегрирование экономики в мировую систему отношений потерпело крах в 1991 году.

Большой интерес вызвала книга М. В. Сенина «Социалистическая интеграция» (1969 г.), в которой социалистическая интеграция рассматривалась как объединительный процесс, выражающий такие межгосударственные отношения, которые обеспечивают воспроизводство национальной собственности и развитие интернационализации производительных сил и производственных отношений. Данная работа исторически интересна и тем, что в ней были подвергнуты анализу различия и единство двустороннего и многостороннего сотрудничества и воздействие общих и специфических экономических законов на межгосударственные отношения. Вместе с тем М. В. Сенин в определенной мере отождествил процессы интеграции и интернационализации хозяйственной жизни.

Попытка комплексного анализа международной интеграции, в том числе и её механизма, была предпринята в коллективной работе «Проблемы экономической интеграции стран — членов СЭВ». В ней указывалось и на необходимость обеспечения высокой эффективности внешнеэкономических связей «на уровне отдельных отраслей (министерств, ведомств, промышленных объединений)». Экономистами впервые был сделан акцент на социалистические международные производственные отношения как на особую подсистему экономического базиса социализма.

Таким образом, ретроспективный взгляд на рассматриваемый раздел экономической науки позволяет констатировать, что развитие политико-экономических исследований социалистических международных производственных отношений определялось в первую очередь изменени-

ями в подходах к анализу планомерности и товарно-денежных отношений в мировой системе социализма и очевидно без учёта глобальных процессов в движениях мировых финансовых потоков.

В 1950-е годы в центре внимания экономистов находилась косвенная координация планов отдельных стран, осуществлявшаяся через сферу обращения, а несколько позднее — с начала 1960-х годов — проблема повышения экономической эффективности внешней торговли. Интерес к сфере обращения был также далеко не случаен, так как изменение структуры экспорта и импорта и повышение валютной эффективности внешней торговли обещало быстрый выход из затруднений, связанных со сбалансированием платежей и оборота по отдельным видам товаров на мировом социалистическом рынке. Однако при этом сложился по существу односторонний подход к решению задач координации планов и повышения эффективности общественного производства, поскольку международное социалистическое разделение труда рассматривалось практически через призму внешнеторгового обмена.

Такой несистемный подход оставил в значительной мере вне анализа мировые тенденции изменения структуры и условий производства в капиталистических и социалистических странах и соответствующие функции их совместной плановой деятельности.

В 1970-е годы основное внимание в исследованиях уделяется анализу международного социалистического разделения труда и интеграции, как производственных и научно-технических проблем, что потребовало более глубокой и всесторонней разработки методологических и теоретических вопросов интернационализации производства и путей совершенствования планового экономического механизма интеграции, углубления исследований сложившейся системы цен, валютно-финансовых отношений, форм расчетов и т. д.

На разработку этих вопросов экономическую мысль ориентировала «Комплекс-

ная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ», принятая в 1971 году. Программа интеграции, рассчитанная на период до 1990 года, явилась коллективным вкладом коммунистических и рабочих партий, учёных-экономистов стран социализма прошлого века, таких как Н. Н. Целищева, Г. Э. Бурбулиса, С. И. Гончарова («Мировоззренческая система марксизма-ленинизма: вопросы формирования и функционирования», 1987 г.) в марксистско-ленинскую науку, крупным событием в истории исследований мировой социалистической системы хозяйства.

Большое значение с точки зрения конкретного анализа прогрессирующей интернационализации социалистического производства имело исследование комплекса проблем, связанных с развитием международной специализации и кооперации в новых условиях:

- сущности и форм международной внутриотраслевой специализации и кооперации в промышленности;
- управления международной специализацией и кооперацией;
- хозрасчётных стимулов в этой области;
- путей совершенствования цен на специализированную продукцию.

В связи с развитием интеграции народных хозяйств стран (членов СЭВ) экономисты обратились к разработке методологических основ использования экономических законов в мировой социалистической системе и совершенствования экономического механизма социалистической интеграции. Характеризуя этот механизм, Ю. С. Ширяев в труде «Экономический механизм социалистической интеграции: очерк теории» (1973 г.) рассмотрел противоречия, обусловленные развитием национально-государственной социалистической собственности, существованием наряду с интернациональными национальными экономическими интересами. Им был

сделан важный в методологическом отношении вывод о том, что сближение национальных и международного механизмов управления ведёт к конституированию элементов единого воспроизводственного комплекса социалистических государств.

Изменения в согласованной плановой деятельности стран — членов СЭВ и в управлении внешнеэкономическими связями, вызванные развитием социалистической интеграции, потребовали теоретического обоснования следующих вопросов:

- народнохозяйственная эффективность экспортной и импортной продукции;
- методика расчётов экономической эффективности комплексных форм сотрудничества;
- планирование внешнеэкономических связей;
- принципы управления интеграционным процессом;
- механизм совместной плановой деятельности.

Активацию развития исследований политико-экономических проблем теории мирового социалистического хозяйства инициировал XXV съезд КПСС, сформулировавший ряд важнейших теоретических положений и выводов о дальнейшем углублении экономического сотрудничества и интеграции стран социализма.

Определяющее значение для рассматриваемого раздела политической экономии социализма имели следующие выводы XXV съезда КПСС:

- о повышении роли внешних экономических связей в решении народнохозяйственных задач и ускорении научно-технического прогресса;
- об увеличении взаимодополняемости народных хозяйств стран — членов СЭВ и необходимости всемерного расширения международной кооперации и углубления специализации производства в области сотрудничества с социалистическими странами;
- о возрастающей общности в политике, экономике, социальной жизни, выравни-

вании уровней развития стран социализма, как закономерности их постепенного сближения;

– о необходимости последовательного развития новых направлений совместной плановой деятельности, разработки долгосрочных целевых программ сотрудничества;

– о комплексном управлении внешнеэкономическими связями.

С середины 1970-х годов центральными направлениями исследований становятся изучение отношений присвоения в условиях развития социалистической экономической интеграции, особенностей проявления и использования экономических законов социализма в сфере международного сотрудничества, специфика социалистического расширенного воспроизводства, определяемая прогрессирующей интернационализацией хозяйственной жизни, в том числе развитием экономического сотрудничества со странами капитализма.

Несомненно, интересными с этой точки зрения были монография Г. Ф. Кольмая «Обобществление и интеграция при социализме» и «Социалистическая интеграция: процесс развития и совершенствования», опубликованные в 1976 году. Наряду с другими вопросами в работе «Обобществление и интеграция при социализме» рассмотрена причинно-следственная зависимость государственной социалистической собственности и государственной монополии на внешнеэкономическую деятельность, интеграционная функция этой монополии, формы перераспределения национального дохода при осуществлении интеграции. Работа «Социалистическая интеграция: процесс развития и совершенствования» обратила на себя внимание, прежде всего, как характеристика отношений присвоения в совместных предприятиях социалистических стран.

После XXV съезда КПСС начинается более углубленная теоретическая разработка вопроса о содержании международных социалистических производственных отношений.

В обстановке холодной войны и финансовой конфронтации двух политических конгломераций, в ходе которой центр тяжести антикоммунистической критики переместился в область сопоставления социалистической и капиталистической интеграции, получили развитие критические исследования буржуазных и ревизионистских концепций международных экономических отношений. Среди публикаций такого рода выделяется работа «Социалистическая экономическая интеграция: критика буржуазных и ревизионистских теорий», в которой был дан анализ неокейнсианских, неолиберальных и других антимарксистских концепций по проблемам социалистической интеграции, и доказана несостоятельность антикоммунистических взглядов на сущность и перспективы сотрудничества стран — членов СЭВ.

В конце 1970-х годов усилия учёных-экономистов СССР сосредоточиваются на дальнейшей разработке вопросов совместной плановой деятельности, международной специализации и кооперации, как условиях совершенствования управления экономикой и социалистического расширенного воспроизводства.

Получает необходимую конкретизацию вывод, сделанный ранее, в частности в монографии И. В. Дудинского «Социалистическое содружество: основные тенденции развития» (1976 г.), о том, что планомерность охватывает производственные, научно-технические и рыночные связи социалистических стран, обеспечивая согласование их внутренних потребностей и развитие международного социалистического разделения труда.

Особый акцент делается на изучении проблем совместного прогнозирования и планирования развития общественного производства, теоретическом обосновании долгосрочных комплексных целевых программ сотрудничества, сближения национальных систем управления и планирования.

Одной из наиболее фундаментальных работ позднего СССР и одновременно за-

метным вкладом в развитие теории интернационализации социалистического производства явились книга Ю. С. Ширяева «Международное социалистическое разделение труда» (1977 г.), коллективные работы «Социалистические международные производственные отношения» (1979 г.) и «Мировое социалистическое хозяйство» (1982 г.) В них углубляются теоретические оценки тенденций международного разделения и кооперации труда, внешнеэкономической деятельности социалистических государств, отношений собственности в мировом социалистическом хозяйстве, направлений интенсификации хозяйственных связей стран — членов СЭВ. В ходе анализа делается вывод о том, что процесс интернационализации в обозримой перспективе будет основываться не столько на «выпадении» из сферы отношений национальной собственности отдельных частных объектов, сколько на дальнейшем развитии процесса социалистического обобществления производства, перерастающего государственные рамки.

Основные задачи научного поиска при дальнейшем исследовании экономических проблем мировой социалистической системы были определены на международной научной конференции экономистов стран — членов СЭВ: «Сущность и историческое место социалистической экономической интеграции в становлении и развитии мирового социалистического хозяйства», материалы которой были опубликованы в 1978 году. К таким задачам конференция отнесла:

- анализ социалистической экономической интеграции как одного из признаков развитого социализма;
- изучение закономерностей сближения социалистических стран, процесса возникновения международной социалистической собственности;
- проблемы сочетания интернациональных и национальных экономических интересов;
- структурные сдвиги в народном хозяйстве социалистических стран, как след-

ствия выравнивания уровней их экономического развития;

- проблемы повышения эффективности управления интеграционным процессом и совершенствования хозрасчетных отношений.

Решая эти задачи, учёные-экономисты СССР исходили, как сегодня кажется, из реальных изменений в условиях функционирования единых народнохозяйственных комплексов, из новых проблем, рождаемых интернациональным обобществлением социалистического производства. В этой связи в монографии Ю. Н. Беляева «Национальные экономические интересы в условиях социалистической интеграции» (1979 г.) эквивалентность рассматривалась как всеобщая основа достижения «взаиморавновешенности» интересов, а интеграция — как материальная основа их сближения. Соответственно, при исследовании социалистической экономики определенным образом изменяются и оценки экономической эффективности в направлении анализа эффективности интеграционных мероприятий и путей её повышения.

Учитывая возрастающее значение интернационализации производства для решения проблем социалистического движения начала 1980-х годов, XXVI съезд КПСС указал на необходимость дальнейшего исследования закономерностей развития мировой социалистической системы, проблем социалистической экономической интеграции и внешнеэкономических связей, в том числе проблем, обусловленных реализацией долгосрочных целевых программ сотрудничества, развитием экспортных производств, прямых связей между отраслевыми министерствами, производственными объединениями, предприятиями и организациями СССР и других стран — членов СЭВ. В повестке дня т. н. сформированная политическая элита СССР среди прочего заостряла внимание на таких вопросах:

- сближение структур хозяйственных механизмов;

– дальнейшее развитие прямых связей между министерствами, объединениями и предприятиями, участвующими в кооперации;

– создание совместных фирм, возможны и другие формы соединения наших усилий и ресурсов.

Тем не менее тотальной бюрократизацией научно-производственного потенциала и деградацией социально-духовных интересов элитарного класса СССР с 80-х годов начинался закат эпохи ренессанса экономики и её теории. Согласно основателю и классикам марксистской теории, распространение социализма возможно только при условии возникновения социально-экономической среды для мировой революции. Построение социализма или коммунизма в отдельно взятой стране принципиально невозможно. Сегодня в мировой (международной, транснациональной) глобализации создаются реальные предпосылки для фазового перехода капиталистической экономики в эпоху социализма. Яркими доказательствами тому служат экономики КНР, КНДР, Алжира, Венесуэлы, Кубы и других стран [9–12]. Стагнация «американской мечты» и финансового пузыря в размере более 31 трлн долларов внешнего долга, потеря военно-политического международного влияния США, внутренние социально-политические конфликты, значительное смещение т. н. «центра экономической и финансовой тяжести» данной сверхдержавы является одним из убедительных исторических следствий указанных выше утверждений [13, 14].

Рассмотрение проанализированного материала предоставляет возможность выполнить объективную оценку недостатков экономической теории СССР и социально-политических аспектов советского социума в историческом периоде 1964–1991 гг., а также сделать следующие **выводы**:

1. Проанализирована историческая роль СССР в эволюции экономической теории социалистической системы ценностей.

2. Предложен более конструктивный и расширенный вариант исторической модели формирования «эпохи ренессанса» экономической теории советского периода.

3. Развитие политико-экономических исследований социалистических международных производственных отношений в СССР определялось в первую очередь изменениями в подходах к анализу плановмерности и товарно-денежных отношений в мировой системе социализма без учёта глобальных процессов в движениях мировых финансовых потоков.

4. В СССР сложился односторонний подход к решению задач координации планов и повышения эффективности общественного производства, поскольку международное социалистическое разделение труда рассматривалось через призму внешнеторгового обмена и политической идеологии.

5. Несистемный подход экономической теории СССР продолжался на протяжении всего исследованного периода, в значительной мере вне анализа мировых тенденций изменения структуры и условий производства в капиталистических и социалистических странах, а также соответствующих функций их совместной плановой деятельности.

6. Распад СССР являлся следствием деградации духовных ценностей общества, правительства, партийных и властных элит, трансформации интернационального и деклассированного общества, воссоздания социальной градации общества по материальным и пр. составляющим, неэффективности учёта глобальных процессов в движениях мировых финансовых потоков, несистемных методов планирования экономики и менеджмента, а также отсутствием объективных причин для фазового перехода финансовых и социальных предпосылок в превалировании социалистических методов экономического развития СССР.

Список источников

1. Котляров М. В. Распад СССР в контексте теории институционального насилия // Вестник НГУ. Сер. : История, филология. 2023. Т. 22. № 1. С. 110–121.
2. Волков В. П. Историческая роль СССР в отечественной и Всемирной истории // Гражданин. Выборы. Власть : научно-аналитический журнал. 2023. № 1 (27). С. 187–196.
3. Крайнов Г. Н. К вопросу о причинах распада СССР // Позитив. Философские проблемы науки и техники. 2023. № 19. С. 46–56.
4. Минаев Д. Н. Кризис общественного сознания и распад СССР // Позитив. Философские проблемы науки и техники. 2023. № 19. С. 130–136.
5. Маслов Д. В., Лазарева Л. Н., Суханова Н. И. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования. М. : Политическая энциклопедия, 2022. 399 с.
6. Восприятие советского прошлого в контексте формирования новых идентичностей, войн памяти и образов будущего на постсоветском пространстве / В. Э. Багдасарян [и др.]. М. : Проспект, 2022. 304 с.
7. Десаи Р. Ценность истории и история стоимости // Вопросы политической экономики. 2018. № 4. С. 104–125.
8. Дроздов В. В. О предметной области курса «экономическая история»: эволюция взглядов // Горизонты экономики. 2018. № 6 (46). С. 5–14.
9. Ким Ен Ун Е. У. Вопросы переходного периода от капитализма к социализму: СССР, КНДР, КНР // Позитив. Философские проблемы науки и техники. 2023. № 19. С. 328–333.
10. Сергеев А. Л. Политико-правовые трансформации экономики в концепции кубинского социализма // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 2 (183). С. 64–76.
11. Евдокимов И. Д., Кудрин Г. М., Куликова А. П. Алжирский социализм: идеология и практика // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 50. С. 2892–2897.
12. Львова А. О. Политический кризис в Венесуэле: экономические последствия и возможные пути решения // Chronos. 2022. Т. 7. № 2 (64). С. 42–46.
13. Пантин В. И., Лапкин В. В. Трансформации политических пространств в условиях перехода к полицентричному миропорядку // Полис. Политические исследования. 2018. № 6. С. 47–66.
14. Ханин Г. И. Ждет ли США судьба Римской империи? (размышления по поводу статей Ирины Жежко-Браун об элите меньшинства в США) // Идеи и идеалы. 2021. Т. 13. № 3-1. С. 153–160.

© Балашова-Сукач Я. А., Сулейманова Т. А., Великоцкая В. Р.

© Великоцкий Р. Е.

*Рекомендована к печати к.э.н., доц. каф. ЭиУ ДонГТУ Белозерцевым О. В.,
к.э.н., доц. ЛГУ им. В. Даля Харитоновой О. С.*

Статья поступила в редакцию 06.06.2023.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Балашова-Сукач Яна Александровна, канд. ист. наук, доцент, и.о. зав. каф. социально-гуманитарных дисциплин
Донбасский государственный технический университет,
г. Алчевск, Луганская Народная Республика, Россия,
e-mail: Balashova-SY@yandex.ru

Сулейманова Татьяна Анатольевна, канд. экон. наук, ассистент каф. экономики и управления
Донбасский государственный технический университет,
г. Алчевск, Луганская Народная Республика, Россия

Великоцкая Вероника Романовна, студентка 2-го курса
Донбасский государственный технический университет,
г. Алчевск, Луганская Народная Республика, Россия

Великоцкий Роман Евгеньевич, руководитель службы рационализации производства
Южный горно-металлургический комплекс,
г. Алчевск, Луганская Народная Республика, Россия

***Balashova-Sukach Ya. A., Suleymanova T. A., Velikotskaia V. R.** (*Donbass State Technical University, Alchevsk., Lugansk People's Republic, Russia, *e-mail: Balashova-SY@yandex.ru*),
Velikotskiy R. E. (*Southern Mining and Metallurgical Enterprise, Alchevsk, Lugansk People's Republic, Russia*)

EVOLUTION OF ECONOMIC THEORY IN HISTORIC PERIOD OF THE RENAISSANCE OF THE USSR BETWEEN THE “KHRUSHCHEV THAW” AND THE BREAKUP OF THE USSR

The article presents a substantive analysis of process of the economic theory evolution of the Soviet historical period between the “Khrushchev thaw” and the breakup of the USSR. The historical role of the Soviet Union in the evolution of economic theory of the socialist value system is analyzed. A more constructive and expanded version of historical model formation of the “age of renaissance” of economic theory during the Soviet period is proposed. The most objective from the historical point of view variant of degradation of the Soviet economic science and its role in international economic integration before the breakup of the USSR Union is considered. The main reasons for the breakup of the USSR are substantiated with emphasis on the development of economic theory in the historical period 1964–1991.

Key words: *history of political economy, evolution of economic theory, renaissance of the USSR economy, chronology of the development of socialist ideas, breakup of the USSR.*