

*\*Сулейманова Т. А., Коваленко Н. В.*

*Донбасский государственный технический университет*

*\*E-mail: sta2018-10@mail.ru*

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КЛАСТЕРНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

*При исследовании и обобщении научных материалов и практического опыта формирования кластерных образований авторы приходят к выводу, что кластеры способствуют созданию условий для инновационного развития сельскохозяйственной отрасли, росту эффективности функционирования ее производителей за счет уменьшения затрат, росту занятости, увеличению потенциала сельскохозяйственной отрасли. Учитывая социально-экономическое и политическое положение Луганской Народной Республики, важное значение приобретает эффективная и обоснованная экономическая политика органов власти с учетом интересов институтов для действенной государственной поддержки развития сельскохозяйственной отрасли. Выработанный механизм будет способствовать интеграции субъектов хозяйствования в кластерные образования как инновационные системы данной отрасли экономики.*

**Ключевые слова:** кластерные образования, эффективность функционирования, региональная экономика, сбалансированность интересов, эталонные принципы развития.

**Проблема и её связь с научными и практическими задачами.** Сельскохозяйственная отрасль — основа агропромышленного комплекса Луганской Народной Республики (далее — ЛНР), а также значащая отрасль экономики, обеспечивающая продовольственную безопасность региона, которая является первостепенной задачей в современных условиях.

В качестве одного из направлений перспективного развития сельскохозяйственной отрасли ЛНР может выступить кластеризация. Преимуществом формирования процессов кластеризации в ЛНР является способность оказывать положительное влияние на динамическое социально-экономическое развитие региона. Объединение хозяйствующих субъектов в кластеры будет способствовать развитию региональной бизнес-среды и позволит эффективно использовать потенциал республики в пределах территориальной ограниченности.

Учитывая социально-экономическое и политическое положение ЛНР, важное значение приобретает эффективная и обоснованная экономическая политика ор-

ганов власти с учетом интересов институтов для действенной государственной поддержки развития сельскохозяйственной отрасли.

**Постановка задачи.** *Целью* данной статьи является разработка механизма интеграции субъектов хозяйствования в кластерные образования, как инновационные системы данной отрасли экономики.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– обобщение научных материалов и практического опыта формирования кластерных образований;

– создание условий для инновационного развития сельскохозяйственной отрасли, роста эффективности функционирования ее производителей за счет уменьшения затрат, роста занятости, увеличения потенциала сельскохозяйственной отрасли. [1–5, 8–10, 13–16, 19].

**Методика исследования.** Разработана методика институциональной оценки целесообразности образования и эффективности функционирования кластерных систем в сельскохозяйственной отрасли.

**Изложение материала.** Эффективность функционирования кластерного образования в основном рассматривается, опираясь на интересы гипотетических предприятий. При этом не учитывается, что процессы деятельности предприятий тесно связаны либо зависят от множества институтов — региональных органов власти, предприятий (собственников предприятий, менеджеров, персонала предприятий), финансовых учреждений, профсоюзов [6, 7, 11, 12, 17, 18].

С этой точки зрения приходим к выводу, что кластер — это эластичное и самостоятельное объединение институтов, как элементов единой экономической системы, в рамках которого создается продукция (работы, услуги) на определенной географическими принципами территории с целью достижения максимального совпадения их интересов и повышения конкурентоспособности каждого из них.

Таким образом, эффективность функционирования кластера необходимо рассматривать как экономический термин с институциональным фундаментом, что позволит более полно отображать возможности реализации экономических интересов институтов. Для этого элементы кластера (участники кластера) будем рассматривать как определенные институты, а в оценке эффективности функционирования кластера использовать показатели экономической, бюджетной и социальной составляющих.

Основным определяющим моментом в обеспечении эффективности функционирования кластера является сбалансированность взаимных интересов для достижения общих целей кластера.

Каждый институт имеет свои взгляды на сбалансированность взаимных интересов, однако некоторые составляющие этих интересов будут общими для всех выбранных институтов. Эффективность коммуникационных процессов участников кластера будет определяться площадью их взаимодействия. Рассмотрим некоторые из них с точки зрения предприятия.

Для собственников предприятия институциональный интерес заключается в стабильном функционировании предприятия и получении прибыли. Уровень прибыльности достигается и растет за счет возможности инновационного развития предприятия, диверсификации производства, расширения каналов сбыта, уменьшения стоимости логистических затрат и др. С этой целью для оценки эффективности функционирования кластера предлагается использовать следующие показатели:

- чистый доход (выручка) от реализации сельскохозяйственной продукции;
- прибыль (убыток) продукции сельского хозяйства;
- чистая прибыль (убыток) предприятий в сельском хозяйстве;
- маржинальная прибыль предприятий сельского хозяйства;
- финансовый результат (сальдо) сельскохозяйственной отрасли до налогообложения.

Для работников предприятия институциональный интерес заключается в размере заработной платы, в условиях труда и в социальной защищенности (возможность получения работниками социальных благ — возможность отдыха, получение медицинских услуг, получение образования и т. п.).

В этой связи в комплексную оценку эффективности деятельности кластера целесообразно включить следующие показатели: фонд оплаты труда штатных работников в сельском хозяйстве, среднемесячную номинальную заработную плату 1 штатного работника в сельскохозяйственной отрасли.

Институциональный интерес региональных органов власти заключается в своевременном и полном поступлении в бюджет налоговых платежей, в стабильной работе предприятия, в расширении производства, в уменьшении безработицы и т. д. Интерес института выражается через показатели бюджетной составляющей: зарплатные налоги (НДФЛ, страховые взносы в ФНС) и единый сельскохозяйственный налог.

**ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ**

Определение эффективности регионального сельскохозяйственного кластера требует сравнения взаимосвязанных разнообразных показателей, для этого руководствуемся принципами динамической соизмеримости и динамической скоординированности. В целом показатели экономической, социальной и бюджетной составляющих являются результирующими и поддаются динамическому упорядочиванию.

Для подтверждения наших выводов и определения целесообразности образования и эффективности функционирования регионального сельскохозяйственного кластера в ЛНР воспользуемся ежегодной статистической информацией Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат) за 2010-2020 гг. для выявления эталонных принципов развития выбранных показателей (табл. 1).

*Таблица 1*  
Результаты деятельности сельскохозяйственной отрасли РФ за 2010–2020 гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	средний темп
Чистый доход (выручка) от реализации сельскохозяйственной продукции	0,879	1,26	1,023	1,104	1,171	1,021	1,048	0,999	1,047	1,085	1,115	1,068
Прибыль (убыток) продукции сельского хозяйства	1,03	1,981	0,577	1,104	1,455	1,59	0,938	0,835	0,995	1,254	1,328	1,190
Чистая прибыль (убыток) предприятий в сельском хозяйстве	1,03	2,521	0,573	1,045	1,417	1,586	0,896	0,755	1,062	1,195	1,408	1,226
Маржинальная прибыль предприятий сельского хозяйства	1,477	1,639	0,945	0,644	3,113	0,941	1,11	0,829	1,188	0,983	1,617	1,317
Финансовый результат (сальдо) сельскохозяйственной отрасли до налогообложения	1,016	1,479	1,134	0,54	2,986	1,465	0,908	0,712	1,202	0,576	3,359	1,398
Фонд оплаты труда штатных работников в сельском хозяйстве	1,067	1,168	1,116	1,096	1,092	1,023	0,925	1,014	1,064	1,066	1,042	1,061
Среднемесячная номинальная заработная плата 1 штатного работника в сельскохозяйственной отрасли	1,109	1,168	1,133	1,113	1,127	1,013	1,106	1,106	1,097	1,1	1,094	1,106
Зарплатные налоги (НДФЛ, страховые взносы в ФНС)	1,253	1,439	1,116	1,096	1,092	1,023	0,925	1,014	1,064	1,066	1,042	1,103
Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)	1,03	2,521	0,573	1,045	1,417	1,586	0,896	0,755	1,062	1,195	1,408	1,226

**Источник:** данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

**ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ**

За основу исследования взята тенденция динамики выбранных показателей, а соотношение их темповых показателей считаем наиболее оптимальным. В последнем столбце таблицы 1 представлен

средний темп показателей за 2010–2020 гг. как среднеарифметическое значение за анализируемый период.

Упорядочив описанные показатели, зададим эталонные принципы их развития.

$$\left\{ \begin{array}{l} 1 < t(\text{ЧД}_{РСП}) < t(\text{П}(Y)_{ПСХ}) < t(\text{ЧП}(Y)_{ПСХ}) < t(\text{МП}_{ПСХ}) < t(\text{П}_{ДНО}) \\ 1 < t(\text{ФОТ}_{СХ}) < t(\bar{s}_{СХ}) \\ 1 < t(\text{ЗН}) < t(\text{ЕСХН}) \end{array} \right\}, \quad (1)$$

где  $t(\text{ЧД}_{РСП})$  — темп роста показателя чистого дохода (выручки) от реализации сельскохозяйственной продукции;

$t(\text{П}(Y)_{ПСХ})$  — темп роста показателя прибыли (убытка) продукции сельского хозяйства;

$t(\text{ЧП}(Y)_{ПСХ})$  — темп роста показателя чистой прибыли (убытка) предприятий в сельском хозяйстве;

$t(\text{МП}_{ПСХ})$  — темп роста показателя маржинальной прибыли предприятий сельского хозяйства;

$t(\text{П}_{ДНО})$  — финансовый результат (сальдо) сельскохозяйственной отрасли до налогообложения;

$t(\text{ФОТ}_{СХ})$  — темп роста показателя фонда оплаты труда штатных работников в сельском хозяйстве;

$t(\bar{s}_{СХ})$  — темп роста показателя среднемесячной номинальной заработной платы 1 штатного работника в сельскохозяйственной отрасли;

$t(\text{ЗН})$  — темп роста показателя зарплатных налогов (НДФЛ, страховые взносы в ФНС);

$t(\text{ЕСХН})$  — темп роста показателя единого сельскохозяйственного налога.

Выражение (1) показывает эталонную динамику показателей сельскохозяйственной отрасли для эффективного развития субъектов хозяйствования сельскохозяйственной отрасли. Степень приближения реальной динамики к эталонной будет характеризовать уровень эффективной деятельности сельскохозяйственной отрасли и возможность ее готовности к региональному сельскохозяйственному кластеру. Помимо этого, указанное выражение позволит осуществлять мониторинг сельскохозяйственной отрасли.

По принципам динамической соизмеримости и динамической скоординированности и учитывая эталонные принципы развития выбранных показателей, вышеописанную систему неравенств оформим в виде графа (рис. 1).

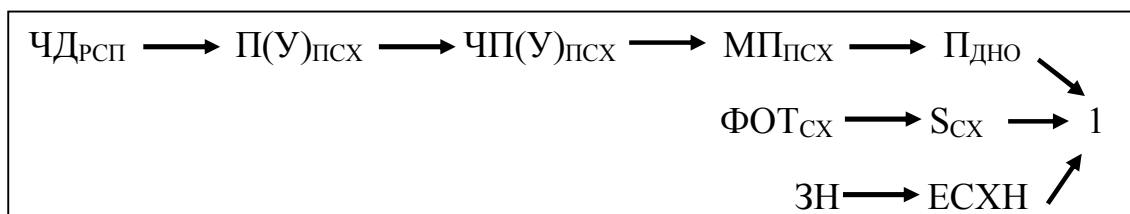


Рисунок 1 — Граф эталонных принципов развития показателей сельскохозяйственной отрасли

**ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ**

Каждая стрелка в графе указывает на соотношение между нормативными темпами показателей (например, в экономической составляющей: ЧД<sub>РСП</sub> → П(У)<sub>ПСХ</sub> означает  $t(ЧД_{РСП}) < t(П(У)_{ПСХ})$ ). Использование данного графа позволяет рассмотреть узкие места в сельскохозяйственной отрасли и разработать порядок перехода от фактического функционирования данного сегмента к эталонному. Широкий охват полученных количественных величин будет создавать методиче-

ские сложности для их обработки, поэтому для достижения эталонной динамики предлагается ввести единый интегральный показатель, который позволит скомпоновать большой объем информации о достигнутых результатах сельскохозяйственной отрасли и целесообразности создания регионального сельскохозяйственного кластера.

С помощью математического аппарата теории матриц построим интегральную оценку сельскохозяйственной отрасли.

$$M[ЭП] = \{ \mu_{xy} \}, \tag{2}$$

$$\mu_{xy} = \begin{cases} 1, & \text{если } t^H(x) > t^H(y) \text{ и для } x = y, \\ -1, & \text{если } t^H(x) < t^H(y), \\ 0, & \text{если упорядочение между } t^H(x) \text{ и } t^H(y) \text{ не установлено,} \end{cases}$$

где  $\mu_{xy}$  — элемент матрицы эталонного упорядочения;  $x, y$  — номера показателей;  $t^H(x), t^H(y)$  — нормативные темпы изменения показателей  $x, y$ .

Заданную систему представим в матричной форме — матрице эталонного порядка (табл. 2). В таблице 2 величина предпочтительности равна 1, это обозначает общую тенденцию для всех блоковых показателей. Каждый блок отдельно сравнивается с вели-

чинами предпочтительности, в связи с чем на пересечении горизонтали и вертикали с соответствующими другими блоковыми показателями ставятся нули. Заполнение внутри-блоковых ячеек зависит от пересечения горизонтали и вертикали: если темп показателя горизонтали больше, чем темп показателя вертикали, то в этом случае ставится 1, в обратном случае ставится -1.

Таблица 2

Интегральная оценка сельскохозяйственной отрасли

Показатели	Величина предпочтительности	ЧД <sub>РСП</sub>	П(У) <sub>ПСХ</sub>	ЧП(У) <sub>ПСХ</sub>	МП <sub>ПСХ</sub>	П <sub>дно</sub>	ФОТ <sub>СХ</sub>	S <sub>СХ</sub>	ЗН	ЕСХН
Величина предпочтительности	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
ЧД <sub>РСП</sub>	1	1	-1	-1	-1	-1	0	0	0	0
П(У) <sub>ПСХ</sub>	1	1	1	-1	-1	-1	0	0	0	0
ЧП(У) <sub>ПСХ</sub>	1	1	1	1	-1	-1	0	0	0	0
МП <sub>ПСХ</sub>	1	1	1	1	1	-1	0	0	0	0
П <sub>дно</sub>	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
ФОТ <sub>СХ</sub>	1	0	0	0	0	0	1	-1	0	0
S <sub>СХ</sub>	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0
ЗН	1	0	0	0	0	0	0	0	1	-1
ЕСХН	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1

**ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ**

Фактический результат деятельности сельскохозяйственного кластера, отображаемая в аналогичной матрице инцидентности — матрице фактического порядка.

$$M[\Phi\Pi] = \{ \eta_{xy} \}, \tag{3}$$

$$\eta_{xy} = \begin{cases} 1, & \text{если } t^\phi(x) > t^\phi(y) \text{ и для } x = y, \\ -1, & \text{если } t^\phi(x) < t^\phi(y), \\ 0, & \text{если упорядочение между } t^h(x) \text{ и } t^h(y) \text{ не установлено,} \end{cases}$$

где  $\eta_{xy}$  — элемент матрицы фактического упорядочения;  $x, y$  — номера показателей;  $t^\phi(x), t^\phi(y)$  — фактические темпы изменения показателей  $x, y$ ;  $t^h(x), t^h(y)$  — нормативные темпы изменения показателей  $x, y$ .

Предположим, что фактическое упорядочивание может не совпасть с эталонным, для этого необходимо вычислить отклонение  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$ . Обозначим его через  $s$ :

$$s = \sum_{x=1}^n \sum_{y=1}^n | \mu_{xy} - \eta_{xy} |. \tag{4}$$

где  $\mu_{xy}$  — элемент на пересечении  $x$ -ой строки и  $y$ -го столбца  $M[\text{ЭП}]$ ;

$\eta_{xy}$  — элемент пересечения  $x$ -ой строки и  $y$ -го столбца  $M[\text{ФП}]$ .

Однако отклонение  $s$  является абсолютной величиной и малоинформативной, для этого эту меру различия между матрицами необходимо нормировать:

$$Z = \frac{s}{2 \cdot K}, \tag{5}$$

где  $K$  — количество ненулевых клеток в  $M[\text{ЭП}]$ , не учитывая клетки главной диагонали.

$Z$  — величина нормированная:  $0 \leq Z \leq 1$ .

Следует отметить, что мера различия  $Z$  является понятием малооперациональным. Для этого воспользуемся понятием меры совпадения  $N$ :

$$N = (1 - Z) \cdot 100\%. \tag{6}$$

Исходя из формулы определения меры совпадения, приходим к выводу, что при получении результата в 100 % — наилучший результат, 0 % — наихудший результат. Данный показатель позволяет получить итоговую величину оценки эффективности деятельности сельскохозяйственной отрасли и готовности к созданию регионального сельскохозяйственного кластера.

Благодаря заданным интервалам принадлежности итогового показателя  $N$  в пределах от 0 % до 100 %, полученные данные легко интерпретируются. Однако необходимо определить шкалу различия полученных величин. Для этого целесообразно их сгруппировать и классифицировать. В качестве шкалы классификации предлагается следующая интерпретация (табл. 3).

Таблица 3

Интерпретация полученных величин

Интервал	Интерпретация полученных числовых величин
$0 < N \leq 25$	Отсутствует степень сбалансированности интересов участников. Функционирование кластера не будет являться эффективным для экономики на региональном уровне.
$25 < N \leq 45$	Степень сбалансированности интересов на низком уровне. В регионе отсутствуют интеграционные связи между участниками кластера, не работают государственные программы поддержки кластерных образований. Требуется незамедлительное и кардинальное принятие мер со стороны органов власти.

## ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ

Продолжение таблицы 3

Интервал	Интерпретация полученных числовых величин
$45 < N \leq 65$	Степень сбалансированности интересов участников пограничная. Необходим пересмотр механизмов его функционирования в сторону улучшения: технологические и кооперационные связи, информационная и кадровая составляющие, оптимизация финансовых расчетов в рамках совместных договоров и т. д.
$65 < N \leq 85$	Высокая степень сбалансированности интересов. Кластер эффективен и оказывает существенное положительное влияние на экономику региона. Целесообразна его всесторонняя поддержка для стабильного и устойчивого состояния.
$85 < N \leq 100$	Максимальная степень сбалансированности интересов. Кластер эффективен, ему будет присуща развитая научно-исследовательская инфраструктура, проекты кластера отражают высокую степень взаимодействия его участников по вертикальной и горизонтальной интеграции, функционирование кластера оказывает существенное влияние на социально-экономическую стабильность региона и его экономику в целом.

**Выводы и направление дальнейших исследований.** Предложенные методические рекомендации по институциональной оценке целесообразности образования и эффективности функционирования региональных кластерных систем в сельскохозяйственной отрасли с использованием математического аппарата теории матриц

дают возможность оценить сбалансированность взаимных интересов участников кластера как определенных институтов и с помощью итоговой величины оценки эффективности деятельности сельскохозяйственной отрасли выявить готовность к созданию регионального сельскохозяйственного кластера.

## Список источников

1. Белокопытов А. В., Ковалева А. Е. Методы оценки кластерного управления в ситуационных условиях // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016. № 3 (54). С. 61–63. EDN WCOLEB
2. Богданова О. В., Леметти Ю. А. Методические аспекты кластерообразования в аграрном секторе экономики региона // Экономические исследования. 2011. № 5. С. 2. EDN OVYFMN
3. Бутузова Л. Производственно-инновационные кластерные системы как инструмент активизации инновационной деятельности малых предприятий // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2011. № 2. С. 112–115. EDN PAYNON
4. Буянова М. Э., Дмитриева Л. В. Оценка эффективности создания региональных инновационных кластеров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2012. № 2 (21). С. 54–62. EDN PVVCCN
5. Воронцов А. Д. Разработка рекомендаций по формированию структуры потенциального промышленного кластера в Воронежской области в условиях реализации стратегии импортозамещения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 1 (22). С. 208–217. EDN YNVZXX
6. Горочная В. В. Развитие кластерных структур как самоорганизующийся процесс в региональной экономике: на примере Ростовской области : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2014. 26 с.
7. Ибраева А. К. Повышение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе использования кластерной стратегии : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2018. 27 с.
8. Иванова Е. В. Анализ методологических подходов к оценке кластерных моделей развития региональных инновационных подсистем аграрно-промышленного региона // Вестник

Воронежского государственного аграрного университета. 2016. № 3 (50). С. 246–253. EDN WYBQTR. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2016.3.246.

9. Калинин П. А. Формирование инновационных отраслевых кластеров в регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2021. 24 с.

10. Корчагина И. В., Бувальцева В. И. Методический инструментарий комплексной оценки как основа исследования тенденций развития кластеров малых предприятий в экономическом пространстве региона // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10-2 (75). С. 188–196. EDN WXRJHB

11. Косинский П. Д., Медведев А. В., Бондарева Г. С. Оценка эффективности функционирования агропродовольственного кластера региона // Фундаментальные исследования. 2013. № 11-2. С. 261–265. EDN RSRTXP

12. Костюкевич Д. В. Оценка и организация кластерных взаимодействий предпринимательских структур : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2009. 18 с.

13. Куприянов С. В., Стрябкова Е. А., Заркович А. В. Особенности оценки региональных инновационных систем с учетом влияния кластерного развития // Фундаментальные исследования. 2014. № 9-5. С. 1057–1061. EDN SWOFJV

14. Монастырный Е. А. Инновационный кластер // Инновации. 2006. № 2. С. 38–43.

15. Рекорд С. И. Развитие промышленно-инновационных кластеров в Европе: эволюция и современная дискуссия : монография. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та экономики и финансов, 2010. 109 с. EDN QURWRR

16. Слабинская И. А., Стрябкова Е. А. Кластерная политика и перспективы инновационного развития российских регионов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2013. № 7. С. 28–34. EDN QOYUHX

17. Суханова П. А. Индикативная оценка региональной инновационной системы с учетом кластерного подхода : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Пермь, 2015. 22 с. EDN ZPSZZV

18. Трофимова О. М. Методические рекомендации по выявлению и анализу кластеров в экономике старопромышленного региона // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2011. № 2 (15). С. 108–114. EDN OEFQZZ

19. Особенности организации и перспективы развития инновационно-производственных кластеров / В. К. Федоров, Г. П. Бендерский, А. М. Белевцев, И. К. Епанешникова // Инновации. 2008. № 9 (119). С. 96–98. EDN KXYHRN

© Сулейманова Т. А., Коваленко Н. В.

**Рекомендована к печати к.э.н., доц. каф. ЭиУ ДонГТУ Белозерцевым О. В.**

Статья поступила в редакцию 27.04.2024.

#### **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Сулейманова Татьяна Анатольевна**, канд. экон. наук, старший преподаватель каф. экономики и управления

Донбасский государственный технический университет,  
г. Алчевск, Луганская Народная Республика, Россия,  
e-mail: sta2018-10@mail.ru

**Коваленко Наталья Валерьевна**, д-р экон. наук, профессор, зав. каф. экономики и управления

Донбасский государственный технический университет,  
г. Алчевск, Луганская Народная Республика, Россия



**\*Suleymanova T. A., Kovalenko N. V.** (Donbass State Technical University, Alchevsk., Lugansk People's Republic, Russia, \*e-mail: sta2018-10@mail.ru)

**ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF CLUSTER FUNCTIONS OPERATING  
IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE LUGANSK PEOPLE'S REPUBLIC:  
INSTITUTIONAL ASPECT**

*Researching and generalizing scientific materials and practical experience of cluster formation, the authors conclude that clusters contribute to the creation of conditions for innovative development of the agricultural industry, increase the efficiency of its producers by reducing costs, increase employment, and increase the potential of the agricultural industry. Considering the socio-economic and political situation of the Lugansk People's Republic, an effective and well-founded economic policy of the authorities, taking into account the interests of institutions for the effective state support for the development of the agricultural industry is of great importance. The developed mechanism will promote the integration of economic entities into cluster formations as innovative systems of this sector of the economy.*

**Key words:** cluster formation, effectiveness of functioning, regional economics, balance of interests, baseline development principles.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

**Suleymanova Tatiana Anatolievna**, PhD in Economics, Assistance Lecturer of the Department of Economy and Management  
Donbass State Technical University,  
Alchevsk, Lugansk People's Republic, Russia  
e-mail: sta2018-10@mail.ru

**Kovalenko Natalia Valeryevna**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economy and Management  
Donbass State Technical University,  
Alchevsk, Lugansk People's Republic, Russia